

A közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslat, illetve panaszkezelés

I. BEVEZETÉS

A 2013. december 31-ig hatályos európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Panasztörvény) 141. § (1) bekezdése értelmében „Az állami és helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket e törvény szerint kötelesek elintézni.” A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) a Panasztörvény alkalmazását nem zárja ki közbeszerzésekkel összefüggésben, és ugyanez elmondható a Panasztörvény rendelkezéseiről is.

A fentiek alapján jelen cikk azt vizsgálja, hogy a Hatóság gyakorlatában hogyan érvényesült 2013-ban a panaszok, közérdekű bejelentések kezelése.

1. Jogszabályi háttér

A Döntőbizottság releváns döntéseinek elemzését megelőzően a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslat, valamint a panaszkezelés jogszabályi háttere kerül bemutatásra.

a) A közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslati eljárás

A közbeszerzési eljárásokban felmerülő jogviták intézésére a Kbt. speciális jogállású szervezetként hozta létre a Döntőbizottságot, amely a Kbt. értelmében a Hatóság mellett működő független, országos hatáskörrel rendelkező szerv.^[1]

Az alábbiakban a Döntőbizottság eljárásának megindításáról, valamint az eljárásindításhoz fűződő fontosabb megállapításokról lesz szó.

[1] Kbt. 176. § (1) bek.

b) A Döntőbizottság eljárásának megindítása

A Döntőbizottság hatáskörébe tartozó ügyeket a Kbt. 134. § (2)-(4) bekezdései határozzák meg. Ezek szerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, a minősített beszerzésre, valamint a minősített beszerzési eljárásra, a védelmi beszerzésre, valamint a védelmi beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok megsértése miatt indult eljárás lefolytatása a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik, ideértve a Kbt. XIV. fejezete szerinti eljárás sajátos szabályait meghatározó külön kormányrendelet szerinti előminősítési kérelem elutasítása és az előminősítési listáról való törlés miatt indult eljárás is. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt.-be, illetve a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott kormányrendeletbe ütköző módosítása vagy teljesítése, valamint az ajánlatkérő által a Kbt. 123. § szerint önállóan kialakított eljárási szabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt indult eljárás lefolytatása. Harmadrészt a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. szabályait önként alkalmazó szervezet (személy) Kbt. 134. § (1)-(2) bekezdés szerinti jogsértésével kapcsolatos jogvita elbírálása is.

A hatásköri rendelkezésekben közös az, hogy a Döntőbizottság jogszabályba ütköző magatartás, vagy mulasztás miatt (együtt: jogsérelem) reparálása érdekében jár el. Jogsérelem hiányában a Döntőbizottság eljárása nem megalapozott.^[2]

Ezt a megállapítást erősíti meg a Kbt. 133. § (1) bekezdése – miszerint a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra, a minősített beszerzésre, a minősített beszerzési eljárásra, a védelmi beszerzésre, valamint a védelmi beszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartás vagy mulasztás miatt e rész rendelkezései szerinti jogorvoslatnak van helye –, továbbá a Kbt. 146. § (1)-(2) bekezdései, melyek szerint, ha a Döntőbizottság eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgáltakon túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból, továbbá a kérelem visszavonása esetén az eljárást folytatja, ha a rendelkezésre álló adatok alapján súlyos jogsértés valószínűsíthető.

A Legfelsőbb Bíróság 1/2011. (XII. 6.) közigazgatási jogegységi határozata szerint a Döntőbizottság által lefolytatott „jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárástól elkülönülő hatósági eljárás”,^[3] amely a Kbt. 137. § (1) bekezdés szerinti kérelemre vagy hivatalból indul.

A kérelemre induló eljárás szabályait a Kbt. 137-139. §-ai határozzák meg. A 137. § (2) bekezdése szerint jogorvoslati kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő,

[2] Érdemes összevetni a hatásköri szabályokat a Kbt. 176. § (1) bekezdésével, miszerint a Döntőbizottság feladata a közbeszerzésekkel és a tervpályázati eljárásokkal kapcsolatos jogsértő vagy vitás ügyek miatti jogorvoslat intézése. E rendelkezéssel összefüggésben megjegyzendő azonban, hogy jogsérelem nélkül jogorvoslatról sem lehet szó.

[3] Forrás: <https://kozbeszerzestanacsadas.hu/download/LB%20kozig%20jogegysegi%20hatarozat.pdf>, 2.

az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Egyéb meghatározott esetben kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is.

A hivatalból indított eljárásra vonatkozó szabályokat a Kbt. 140-141. §-ai határozzák meg. Ezen részletszabályok értelmében a hivatalból indított eljárást egy konkrétan meghatározott személyi kör (Kbt. 140. § (1) bek.^[4]) kezdeményezheti, továbbá a Döntőbizottság elnöke kezdeményezi (Kbt. 141. § (3)-(5) bek.). Megjegyzendő, hogy a Hatóság elnökének a Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontjában említett kezdeményezési jogát a Kbt. lehetőségként szabályozza, ugyanakkor a Kbt. 141. § (1) bekezdése részletezi azokat az eseteket,^[5] amikor a Hatóság elnökének kötelező jogorvoslati eljárást kezdeményezni.

c) A Döntőbizottsági eljárásindításhoz fűződő fontosabb megállapítások

Az előző pontban leírtak alapján az első és legfontosabb megállapítás az, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdése értelmében nincs lehetőség ugyanazt az eljárást kérelemre és hivatalból lefolytatni.

Ezt azért fontos kiemelni, mert ha a Döntőbizottság kérelem^[6] alapján indította meg a jogorvoslati eljárást^[7] és az még folyamatban van, akkor egy utóbb – ugyanabban a tárgyban – beérkező, a Döntőbizottság hivatalból való eljárását kezdeményező irat^[8] esetén a Döntőbizottság nem indíthatja meg hivatalból is az eljárást.^[9] Ilyen esetben fel kell hívni a kezdeményező figyelmét arra, hogy a kezdeményezése nem váltja ki a kívánt joghatást, mert az eljárás – kérelem alap-

[4] „140. § (1) A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során e törvénybe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra: a) a Közbeszerzési Hatóság elnöke; b) az Állami Számvevőszék; c) a Kormány által kijelölt belső ellenőrzési szerv; d) a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szerv; e) a Magyar Államkincstár; f) az alapvető jogok biztosa; g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet; h) a központosított közbeszerzés során ajánlatkérésre feljogosított szervezet; i) a Gazdasági Versenyhivatal; j) a kormány által az európai uniós és egyéb nemzetközi támogatások ellenőrzésére kijelölt szerv; k) az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter; l) az ügyész.”

[5] „141. § (1) A Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezi a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását a) ha az ajánlatkérő a külön jogszabályban meghatározott, a Hatóság elnöke általi felhívástól számított határidő lejártáig nem küldi meg a Közbeszerzési Hatóságnak az éves statisztikai összegezést, továbbá b) ha az érintett szervezet a Közbeszerzési Hatóság felhívása ellenére nem tesz eleget a törvény hatálya alá tartozó ajánlatkérők listájába való bejelentkezési, illetve bejelentési kötelezettségének, valamint c) ha valószínűsíthető, hogy a szerződés módosítására vagy teljesítésére e törvénybe ütköző módon került sor.”

[6] Kbt. 138. § (1) bek.

[7] Kbt. 139. § (1) bek.

[8] Kbt. 140. § (3) bek.

[9] Kbt. 140. § (4) bek.

ján – már megindult, ugyanakkor a kezdeményező által benyújtott iratok vizsgálhatók a minél pontosabb tényállás megállapítása és a megalapozott döntéshozatal érdekében.

Más a helyzet, amikor úgy érkezik a Döntőbizottsághoz kezdeményezés, hogy jogorvoslati kérelem már beérkezett, azonban a kérelem alapján az eljárás megindítására még nem került sor.^[10] Ugyanis ebben az esetben egy később beérkezett kezdeményezés alapján még megindulhat a jogorvoslati eljárás, amennyiben a kérelem nem volt alkalmas ilyen joghatás kiváltására,^[11] erről azonban a kezdeményezőt célszerű lenne értesíteni.

A fentiekkel összefüggésben elmondható, hogy a hatályos Kbt. nem tartalmaz ilyen figyelemfelhívó, tájékoztató részletszabályokat, mindemellett azt sem szabályozza, hogy a kérelemre indult jogorvoslati eljárásba az eljárás kezdeményezésére jogosult személy bekapcsolódhat, vagy az ügy tárgyával összefüggésben további iratokat küldhet meg. Az azonos eljárási oldalon történő bekapcsolódásra, beavatkozásra^[12] azonban jogszabályi szinten lehetőséget kellene biztosítani egy kontradiktórius eljárásban.^[13]

A fenti megállapítások értelemszerűen akkor is helytállóak, ha a Döntőbizottsághoz előbb kezdeményező irat érkezik, jogorvoslati kérelem pedig csak azt követően.

A témakört érintő fontos megállapítások közé tartozik továbbá az is, hogy a Kbt. 140. § (1) bekezdése egy konkrétan meghatározott személyi kört jogosít fel a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

Az egyes kezdeményezésre jogosultak megnevezését megvizsgálva azonban jelentős eltérésre lehetünk figyelmesek. A jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosultak megnevezése: az állami szerv konkrét megnevezésén alapul (pl. Közbeszerzési Hatóság elnöke, az Állami Számvevőszék, a Magyar Államkincstár, a Gazdasági Versenyhivatal), vagy az állami szerv rendeltetését rögzíti (pl. a Kormány által kijelölt belső ellenőrzési szerv – azaz a Kormányzati Ellenőrzési

[10] Ilyen eset akkor fordulhat elő, amikor a Kbt. 137. § (9) bekezdése alapján a Hatóság honlapján még nem jelent meg a jogorvoslati kérelem benyújtásának ténye, illetve ez a tény már szerepel a honlapon, azonban a Döntőbizottság még nem döntött a jogorvoslati eljárás megindításáról. Vö. Kbt. 139. § (1) bek.: A Döntőbizottság „a jogorvoslati eljárást legkésőbb a 137. § (1)-(7) bekezdéseknek és a 138. §-nak megfelelő kérelem beérkezését követő munkanapon indítja meg.”, valamint a Kbt. 137. § (9) bekezdéshez fűzött indokolással, miszerint „a Kbt. 137. § (9) bekezdésének szabályozása biztosítja a szerződésalkötési moratórium érvényesülését, mivel egyidejű és nyilvános tájékoztatást ad a jogorvoslati kérelem benyújtásáról az ajánlatkérők és valamennyi érdekelt számára. A Döntőbizottság a kérelem benyújtását követően haladéktalanul gondoskodik a kérelemmel érintett eljárás megnevezésének, tárgyának, az ügyfelek megnevezésének és a kérelem megérkezése időpontjának a Közbeszerzési Hatóság honlapján történő közzétételéről.”

[11] Kbt. 139. § (2) bek.

[12] Vö. a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 54-60. §

[13] Vö. „A Döntőbizottság eljárása a polgári peres eljárásokkal mutat számos hasonlóságot, melyben a felek jogvitáját kontradiktórius eljárásban dönti el.” (Forrás: <http://www.kozbeszerzes.hu/magunkrol/dontobizottsag/>)

Hivatal^[14] –, a Kormány által az európai uniós és egyéb nemzetközi támogatások ellenőrzésére kijelölt szerv – azaz az Európai Unió Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság^[15] –, vagy a kezdeményezésre jogosult egy-egy feladat- és hatáskörét rögzíti (pl. a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet – azaz Nemzeti Fejlesztési Ügynökség^[16] –, a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szerv – azaz a fővárosi és megyei kormányhivatalok^[17] –, az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter – azaz a nemzeti fejlesztési miniszter^[18] –, a központosított közbeszerzés során ajánlatkérésre feljogosított szervezet^[19]).

A jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult megnevezésével kapcsolatos, fentiekben ismertetett három módszer,^[20] valamint a Kbt. 140. § (1) bekezdésének megfogalmazása több kérdést is felvet ugyanúgy, ahogy a témakör harmadik legfontosabb megállapítása, miszerint a Hatóság elnökének kettős szerepköre van a jogorvoslati eljárások kezdeményezését illetően: a Hatóság elnökének Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontban említett kezdeményezési jogát a Kbt. lehetőségként szabályozza, ugyanakkor a Kbt. 141. § (1) bekezdése részletezi azokat az eseteket, amikor a Hatóság elnökének kötelező jogorvoslati eljárást kezdeményezni.

2. A panaszkezelés

Az alábbiakban a Panasztörvény releváns rendelkezései, majd azt követően a panaszkezeléshez fűződő fontosabb megállapítások kerülnek bemutatásra.

a) A Panasztörvény

Jelen cikk témakörét érintően a Panasztörvény 141-143. §-ai tekinthetők relevánsnak. E rendelkezések meghatározzák a panasz^[21] és a közérdekű bejelentés^[22] fogalmát, amelyekkel összefüggésben azt szükséges hangsúlyozni, hogy

[14] Vö. a Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról szóló 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet.

[15] Vö. az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságról szóló 210/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet.

[16] Vö. a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségről szóló 130/2006. (VI. 15.) Korm. rendelet.

[17] Vö. Alaptörvény 34. cikk (4) bek., és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132-142. §.

[18] Vö. az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 84. § d) pont: A nemzeti fejlesztési miniszter a Kormány állami vagyon felügyeletéért felelős tagja.

[19] Vö. Kbt. 23. §.

[20] Vö. D.191/5/2013. számú végzés.

[21] Panasztörvény 141. § (2) bek.: A panasz olyan kérelem, amely egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, és elintézése nem tartozik más - így különösen bírósági, államigazgatási - eljárás hatálya alá.

[22] Panasztörvény 141. § (3) bek.: A közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása, illetőleg megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja. A közérdekű bejelentés javaslatot is tartalmazhat.

a panasz egyéni jog- vagy érdeksérelem megszüntetésére irányul, míg a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása, illetőleg megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja, akár javaslat megfogalmazásával is.

A Panasztörvény a panaszok és közérdekű bejelentések előterjesztésének^[23] és elintézésének részletszabályait is meghatározza. Ezen utóbbi szabályok közül mindenképpen külön figyelmet kell fordítani arra a szabályra, miszerint az állami és helyi önkormányzati szervek a panaszokat és a közérdekű bejelentéseket a Panasztörvény szerint kötelesek elintézni,^[24] valamint arra, hogy a panaszt és a közérdekű bejelentést csak az eljárásra jogosult szerv intézheti el, így ha a panaszt, illetőleg a közérdekű bejelentést nem az eljárásra jogosult szervhez tették meg, azt nyolc napon belül oda át kell tenni. Az áttételről a bejelentőt egyidejűleg értesíteni kell.^[25] Lényeges eljárási szabály az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezés is: A panaszt és a közérdekű bejelentést a beérkezéstől számított harminc napon belül kell elbírálni. Ha az elbírálást megalapozó vizsgálat előreláthatólag harminc napnál hosszabb ideig tart, erről a panaszost (bejelentőt) a panasz (bejelentés) beérkezésétől számított tizenöt napon belül – az elintézés várható időpontjának egyidejű közlésével – tájékoztatni kell.^[26] Ugyancsak figyelmet érdemel az az eljárási szabály is, amely a panaszos, illetőleg a közérdekű bejelentő meghallgatásának lehetőségét deklarálja: Az eljárásra jogosult szerv a panaszost, illetőleg a közérdekű bejelentőt meghallgathatja, ha azt a panasz, illetőleg bejelentés tartalma szükségessé teszi.^[27]

A panasz és a közérdekű bejelentés elintézésének lezárása két aspektusból is külön figyelmet érdemel. Az egyik aspektus az, hogy az eljárásra jogosult szerv a vizsgálat befejezésekor a megtett intézkedésről vagy annak mellőzéséről – az indokok megjelölésével – köteles a panaszost, illetőleg bejelentőt írásban vagy elektronikus úton haladéktalanul értesíteni. Az írásbeli értesítés mellőzhető, ha az elintézésről a jelen lévő panaszost, illetőleg bejelentőt szóban tájékoztatták, és a tájékoztatást tudomásul vette.^[28] E rendelkezések alapján tehát látható, hogy az írásbeli értesítés nem határozathozatalt jelent, valamint nincs részletezve az értesítés elleni jogorvoslat lehetősége, figyelembe véve azt, hogy a panasz egyéni jogsérelemet is tartalmazhat.

A másik szempont, ami miatt külön figyelmet érdemel a panasz, illetve a közérdekű bejelentés elintézése az az, hogy a panasz, illetőleg a közérdekű bejelentés

[23] Panasztörvény 141. § (4) bek.: Panasszal és a közérdekű bejelentéssel bárki - szóban, írásban vagy elektronikus úton - fordulhat a tárgykörben eljárásra jogosult szervhez. A szóbeli bejelentést az eljárásra jogosult szerv köteles írásba foglalni.

[24] Panasztörvény 141. § (1) bek.

[25] Panasztörvény 141. § (5) bek.

[26] Panasztörvény 142. § (1)-(2) bek.

[27] Panasztörvény 142. § (3) bek.

[28] Panasztörvény 142. § (4)-(5) bek.

érintheti magát az eljárásra jogosult szervet is,^[29] hiszen ezek a beadványok az eljárásra jogosult szerv korábbi eljárásával is összefügghetnek. Ezért érdemel külön figyelmet a Panasztörvény azon rendelkezése,^[30] miszerint a panasz, illetőleg a közérdekű bejelentés alapján – ha alaposnak bizonyul – gondoskodni kell a) a egyszerű, illetőleg a közérdeknek megfelelő állapot helyreállításáról vagy az egyébként szükséges intézkedések megtételéről; b) a feltárt hibák okainak megszüntetéséről; c) az okozott sérelem orvoslásáról, továbbá d) indokolt esetben a felelősségre vonás kezdeményezéséről.^[31]

b) A panaszkezeléshez kapcsolódó fontosabb megállapítások

A Panasztörvény 141. § (1) bekezdése alapján az állami és helyi önkormányzati szervezeteknek a hozzájuk beérkező közérdekű bejelentést, panaszt el kell intézniük, viszont ha a közérdekű bejelentés, panasz elintézése nem tartozik hatáskörükbe, akkor a Panasztörvény 141. § (5) bekezdése alapján áttételnek van helye. Az eljárásra jogosult szerv a panaszt, illetve a közérdekű bejelentést a Panasztörvény szerint intézheti el.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 37. § (1) bekezdés szerint a kérelmet tartalma alapján és nem elnevezése szerint kell elbírálni.^[32]

A Hatóság elnökéhez a Kbt. és a Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SZMSZ) nem delegál közérdekű bejelentés elintézésére vonatkozó jogkört, így a Kbt. 172. § (2) bekezdés r) pontja értelmében^[33] egy közbeszerzési vonatkozású közérdekű bejelentéssel a Hatóság keretében működő Tanács eljárása indítható meg.^[34]

[29] Vö. BH.2010.106. számú bírósági döntés.

[30] Panasztörvény 143. § (1) bek.

[31] Uo.

[32] Ez a rendelkezés eljárási jogokban alapvető szintű szabálynak kezelendő. Vö. Pp. 3. § (2) bek. és a Kbt. 138. § (1) bekezdés c) és d) pontjához fűzött indokolás is rámutat arra, hogy „a Döntőbizottságnak a Ket. 37. § (1) bekezdése alapján a kérelmeket tartalmuk szerint kell elbírálnia. A tartalom szerinti elbíráláshoz szervesen hozzátartozik a kérelmező által nevesített jogsértő esemény, a megjelölt megsértett rendelkezések, továbbá a jogorvoslati kérelem indokolása is, melyek együttes vizsgálata és értékelése alapján állapítható meg a jogorvoslati kérelem tartalma.”

[33] „A Hatóság keretében működő Tanács (...) r) ellátja a részére törvényben előírt egyéb feladatokat.”

[34] Vö. SZMSZ, Második Rész III. fejezet 12. pont: „A Tanács a közérdekű bejelentések és javaslatok elbírálása során az európai uniós csatlakozással összefüggő egyes törvénymódosításokról, törvényi rendelkezések hatályon kívül helyezéséről, valamint egyes törvényi rendelkezések megállapításáról szóló 2004. évi XXIX. törvény 141-143. § szabályai alapján jár el. A 2004. évi XXIX. törvény 142. § (6) bekezdése alapján a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos, illetőleg bejelentő által tett ismételt, továbbá a névtelen bejelentés vizsgálata mellőzhető.” – E rendelkezés vonatkozik arra az esetre is, amikor a közbeszerzési vonatkozású közérdekű bejelentés közvetlenül érkezik a Hatósághoz, és arra az esetre is, amikor a bejelentés a bejelentés elintézésére hatáskörrel nem rendelkező állami vagy helyi önkormányzati szervhez érkezett meg, és ezért a beadvány áttételére került sor.

Amennyiben a Tanács a közérdekű bejelentés vizsgálata során megállapítja azt, hogy az csak megnevezésében közérdekű bejelentés, tartalma azonban egy (egyedi) jogsérelmet ír le, és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében az nem tekinthető panasznak, valamint annak intézése a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik, úgy a közérdekű bejelentést átteszi^[35] a Döntőbizottsághoz jogorvoslati eljárás lefolytatása érdekében.

A fentiekkel összefüggésben elmondható továbbá az is, hogy egy tartalmában közérdekű bejelentésnek minősülő beadvány Döntőbizottsághoz való áttétele nem lehetséges. A Döntőbizottság ugyanis – figyelemmel hatásköri szabályaira, a Panasztörvény hivatkozott rendelkezéseire és a BH.2010.106. döntésre – jogorvoslati eljárást nem folytathat le, mivel a közérdekű bejelentés csak a „közérdekében” alkalmazott szankciók megállapítására irányuló, hivatalból induló eljárás kezdeményezését jelenti, amely a jogsérelmet – ha van egyáltalán – legfeljebb közvetve, áttételesen (és részben) orvosolhatja.^[36]

Amennyiben a Hatóság részéről a Hatóság elnöke értesül elsőként a közérdekű bejelentésről, akkor azt az SZMSZ vonatkozó rendelkezése értelmében a Tanácshoz át kell tennie, mert a bejelentés tartalmának vizsgálatára a Tanács rendelkezik hatáskörrel.^[37] Ezzel összefüggésben azonban felvetődik az a kérdés, hogy amennyiben a közérdekű bejelentés pusztán megnevezésében közérdekű bejelentés, de tartalma szerint az nyilvánvalóan egy (egyedi) jogsérelmet tartalmazó beadvány (nem panasz), akkor a Hatóság elnöke kezdeményezheti-e a Döntőbizottság eljárását a Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján, párhuzamosan a Tanács eljárásával? A Kbt. és az SZMSZ eltérő rendelkezésének hiányában ez a kérdés igennel válaszolható meg, azonban erre akkor lehet szükség, ha a Tanács áttételről rendelkező döntéséhez szükséges idő eltelte miatt a jogorvoslati eljárás megindítása már túl kései lenne, illetve ha Tanács előreláthatólag nem fogja áttenni a közérdekű bejelentést a Döntőbizottsághoz.^[38]

[35] Vö. Kbt. 140. § (1) bekezdéssel, miszerint a Tanácsnak nincs lehetősége a Döntőbizottság hivatalból indított jogorvoslati eljárását kezdeményezni.

[36] E megállapítást erősíti a közérdekű bejelentés fogalma is, miszerint a közérdekű bejelentés olyan körülményre hívja fel a figyelmet, amelynek orvoslása, illetőleg megszüntetése a közösség vagy az egész társadalom érdekét szolgálja, akár javaslat megfogalmazásával is.

[37] Az SZMSZ nem rendelkezik arról, hogy a Tanács mikor teheti át a Hatóság elnökéhez a közérdekű bejelentést, panaszt, illetve a beadványokkal kapcsolatban nincs rendelkezés arról sem, hogy utasítás adható-e elintézésükhöz.

[38] Megjegyzendő, hogy amikor a közérdekű bejelentést kvázi jogorvoslati kérelemnek tekint a Tanács és ezért azt átteszi a Döntőbizottsághoz, akkor a bejelentő kérelmező pozícióba lépve a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet 1. §-a értelmében igazgatási szolgáltatási díjat köteles fizetni, míg ha a jogorvoslati eljárás nem kérelemre, hanem kezdeményezés alapján hivatalból indul, úgy ilyen díjfizetési kötelezettség nem merül fel a kezdeményező részéről. Ezzel összefüggésben megemlítendő, hogy a Kbt. 140. § (7) bekezdése szerint a kezdeményezésre induló eljárásokban a kezdeményezés érdemi vizsgálat nélküli elutasítására, valamint az eljárás végzéssel történő megszüntetésére a Kbt. 139. § (3)-(6) bekezdését is megfelelően kell alkalmazni. A Kbt. 139. § (6)

A fentiekkel összefüggésben az is kérdéses lehet, hogy amikor a közérdekű bejelentés a Kbt. 141. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban leírtakkal függ össze, akkor kötelező-e a Hatóság elnökének kezdeményezni a Döntőbizottság eljárását párhuzamosan a Tanács eljárása mellett? A Kbt. 141. § (1) bekezdése értelmében a válasz egyértelműen igen, amennyiben még nem került sor a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, de az ahhoz szükséges feltételek fennállnak.

Amennyiben a Hatósághoz közbeszerzésekkel összefüggésben olyan panasz érkezik, amely egyéni érdeksérelem megszüntetésére irányul, akkor ugyanaz az eljárás irányadó, mint egy tartalmában közérdekű bejelentésnek minősülő beadvány esetén, mert az érdeksérelem nem tekinthető sem jogsérelemnek, sem pedig a jogos érdek sérelmének.

Amennyiben a Hatósághoz közbeszerzésekkel összefüggésben olyan panasz érkezik, amely egyéni jogsérelem megszüntetésére irányul, akkor a fentiekben leírt, a csak megnevezésében közérdekű bejelentésnek minősülő beadvánnyal kapcsolatos eljárás irányadó: amennyiben az ilyen panasz elintézése a vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint nem a Tanács, hanem a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik, úgy a panaszt a Tanács a Döntőbizottsághoz átteszi.

Már most fontos azonban azt tisztázni, hogy ha az állami vagy helyi önkormányzati szerv a hozzá beérkező, egyéni jogsérelmet tartalmazó panaszt (ide értve az ilyen tartalmú közérdekű bejelentést is) köteles áttenni a Panasztörvény szerint a Hatósághoz, pontosabban a Tanácshoz, amely azután azt a Döntőbizottsághoz továbbítja, akkor az nem jelenti azt, hogy a panaszt áttevő hatóság a panaszt, ami kvázi egyedi jogorvoslati kérelem a kérelmező helyett nyújtotta be,^[39] tehát arra hivatkozással nem utasítható el az ilyen beadvány, hogy azt nem a jogosult terjesztette elő. Ebben az esetben ugyanis pusztán arról van szó, hogy a panaszbeadványt benyújtó nem a hatáskörrel rendelkező szervnél terjesztette elő beadványát. Az áttevő hatóság a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti kérelmezői körbe, mint egyéb érdekelt sem sorolható.

A fentiekkel összefüggésben felvetődő kérdés, hogy ha egy állami vagy helyi önkormányzati szerv panasz formájában értesül a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályok valószínűsíthető megsértéséről, akkor azon túl, hogy átteszi a panaszt a Tanácshoz, kezdeményezheti-e saját jogon a Döntőbizottság jogorvoslati eljárást? Ez a kérdés a közérdekű bejelentéseknél leírtak analógiájára válaszolható meg, figyelemmel a Kbt. 140. § (1) bekezdésében leírtakra.

A fentiek összegzéseként elmondható, hogy a közérdekű bejelentés és panasz a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó jogorvoslati eljárást megindító kérelemnek tekintése azt jelenti, hogy a közérdekű bejelentés és panasz nem

bekezdés pedig rögzíti, hogy „Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.”

[39] D. 191/5/2013. számú végzés.

a Panasztörvény szerint kerül elbírálásra, valamint a Tanács helyett a Döntőbizottság jár el, továbbá a közérdekű bejelentőnek, illetve a panaszosnak, mint kérelmezőnek kell ezeket a beadványokat olyan állapotú irattá tenni, amelyek alkalmasak a jogorvoslati eljárások lefolytatására és érdemi befejezésére, ide értve a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését is.

Mindez egyben azt is jelenti, hogy a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult – ha a hozzá beérkező közérdekű bejelentést, panaszt a Panasztörvény és az SZMSZ szerint átteszi a Hatósághoz (Tanácshoz), és nem kezdeményezi a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását – mentesül a jogorvoslati eljárással összefüggő kötelezettségek alól, hiszen nem vesz részt a jogorvoslati eljárásban.

3. A Hatóság, a Tanács és a Döntőbizottság gyakorlata a közérdekű bejelentések és panaszok intézése során

Az alábbiakban arról lesz szó, hogy az előző pontokban tett megállapítások hogyan érvényesültek a Hatóság, a Tanács és a Döntőbizottság gyakorlatában.

Először a Hatóság honlapjának és a Tanács gyakorlatának, majd azt követően a Döntőbizottság releváns döntéseinek bemutatására kerül sor.

a) A Hatóság honlapja és a Tanács gyakorlata a közérdekű bejelentések, panaszok szemszögéből

A Hatóság honlapján olyan menüpont, ami a Panasztörvény szerinti közérdekű bejelentések, panaszok kezelésével függne össze, illetve ezen beadványok tartalmával, benyújtásával kapcsolatban tájékoztatót tartalmazna, nem található.^[40]

A Hatóság honlapja két irányba tér ki a panaszokkal összefüggésben: 1. A PPN (Public Procurement Network), azaz az Európai Közbeszerzési Hálózat^[41] (a továbbiakban: Hálózat) közbeszerzési szakértők szervezete, melyet azért hoztak létre, hogy segítsék az európai vállalkozások részvételét azokban a közbeszerzési eljárásokban, amelyeket nem a saját, hanem a Hálózat más tagországában indítottak meg. E rendszer közel 40 európai ország központi közbeszerzési szervezetének hálózata, és a közbeszerzési eljárások panaszmegoldó rendszerét^[42] kínálja.

[40] Vö. <http://ktvktvf.zoldhatosag.hu/menu/ugyfelinformacio/panaszok.htm>, <http://www.lb.hu/hu/panaszugyek-intezese>, <http://www.police.hu/ugyintezes/beadvanytetel>, <http://www.mekh.hu/fogyasztovedelem-2/panaszkezeles.html>, <http://www.anti-lop.hu/>.

[41] Ld. <http://www.kozbeszerzes.hu/jogi-hatter/ppn/>.

[42] „Amennyiben az ajánlattevő a szükséges információkkal együtt benyújtja panaszát, anyaországa PPN kapcsolattartója haladéktalanul megvizsgálja az ügyet. Egyes esetekben a PPN kapcsolattartó észlelheti, hogy a közbeszerzési szabályokat valójában betartották és abban a helyzetben van, hogy megmagyarázza, miért lenne helytelen az ügy folytatása. Ezzel ellentétben, amennyiben indokoltan gyanítható a közbeszerzési szabályok megsértése, a PPN kapcsolattartó

A Hatóság honlapján megtalálható információk szerint a Hálózat elsődleges funkciója az, hogy gyakorlati segítséget nyújtson azoknak a vállalkozásoknak, melyek külföldi közbeszerzési eljárások során szembesülnek akadályokkal. A Hálózat ezt egy gyors és informális rendszer működtetésével biztosítja, mely a közbeszerzési eljárások korai szakaszaiban segít a félreértések és a közbeszerzési jogszabálysértések tisztázásában, kikerülve a nemzeti bíróságok, vagy más jogorvoslati fórumok gyakran hosszadalmas eljárását. A segítségnyújtó kontaktpontok az egyes tagországok központi közbeszerzési hivatalainak munkatársai, így képesek tanácsokat adni konkrét ügyekben. A Hálózat keretében folytatott együttműködés segítségével kezelhetőek a szerződés megkötését megelőző problémák, így a jogorvoslati eljárás elkerülhetővé válik. A Hálózat másodlagos célja betartatni a közbeszerzésre vonatkozó szabályokat, tapasztalatok és „best practice”, legjobb gyakorlati megoldások, illetve a különböző szabályozási módok cseréje útján. Az évente tartott ülések során a PPN lehetőséget biztosít arra, hogy a tagországok képviselői megoszthassák egymással nézeteiket, értelmezzék és alkalmazzák a keretszabályokat.

Panasztörvény fentiekben idézett rendelkezései és a PPN-re vonatkozó információk egybevetése alapján elmondható, hogy a Hálózat létrehozása nem a Panasztörvény szerinti panaszok kezelését célozta.

b) A Hatóság honlapján található felhívások egyike a közbeszerzési tárgyú képzésekkel kapcsolatos tájékoztatások megküldésére vonatkozóan ad iránymutatást^[43]

E felhívás azt hivatott szolgálni, hogy a közbeszerzési képzésekben résztvevő szervezetek, intézmények az általuk folytatott közbeszerzési tárgyú képzésekről (azok megnevezése, időtartama, helyszíne, valamint az egyéb fontosnak ítélt adatok megadásával) a Tanácsot folyamatosan tájékoztassák bejelentés formájában, ugyanis a Tanács a közbeszerzési eljárásokban résztvevők oktatását felügyeli, koordinálja és elősegíti.

Továbbá e felhívásban kifejezetten rögzítésre kerül az, hogy „e bejelentések hozzájárulhatnak a közbeszerzési képzésekkel szembeni panaszok kiküszöböléséhez, illetve az érdeklődők megfelelő informálásához.”

megkeresi az érintett külföldi kapcsolattartó kollégát, elküldi az esetről készített elemzést, és kéri annak kivizsgálását. Amennyiben kiderül, hogy a panasz jogos, az ajánlatkérő országa szerinti PPN kapcsolattartó megpróbálja biztosítani a hiba kijavítását, lehetővé téve valamilyeni ajánlattevő számára, hogy az egyenlő elbánás elvének megfelelően versenyezhesse. A kapcsolatfelvétel gyors és informális, általában telefonon és e-mailben történik. Amennyiben a PPN nem hoz kielégítő eredményt, az ajánlattevők választhatnak, hogy panaszukkal az érintett ország bíróságához fordulnak, vagy közvetlenül az Európai Bizottság elé viszik az ügyet. A PPN kapcsolattartók tanácsot adnak ezekről az eljárásokról, ám nincsenek abban a helyzetben, hogy a jogorvoslati eljárás során jogi segítséget nyújthassanak. A társaságoknak saját jogi tanácsadót kell ehhez keresniük.” Ld. <http://www.kozbeszerzes.hu/jogi-hatter/panaszkodj-idoben/>.

[43] <http://www.kozbeszerzes.hu/mutat/655/>.

Egyéb, közérdekű bejelentésekkel, valamint panaszokkal kapcsolatos tájékoztató a Hatóság honlapján nem található, így elmondható, hogy a Tanács közérdekű bejelentésekkel kapcsolatos gyakorlatáról, panaszkezelési szokásairól nem áll rendelkezésre információ. A nyilvánosságra hozható^[44] döntések esetében a nyilvánosság kizárása, valamint a panaszkezelésre vonatkozó útmutató hiánya a potenciális bejelentők, panaszosok helyzetét nehezítik meg, mivel megválaszolatlanul marad számos kérdés. Például az, hogy mi a Tanács teendője akkor, ha a Tanács egy közérdekű bejelentésben/panaszbeadványban értesül a Döntőbizottság előtt jogorvoslati eljárás keretében már intézés alatt álló (vagy elintézt) ügy további - eddig nem ismert és releváns (ügydöntő) - részletéről? Útmutató hiányában kérdéses az is, hogy a potenciális bejelentőknek, panaszosoknak milyen formában és tartalommal célszerű megfogalmazni beadványaikat, hogy azok tartalmuk szerint is kétséget kizáróan a Panasztörvény hatálya alá tartozó beadványnak, ne pedig a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó jogorvoslati eljárást kérelmező iratnak minősüljenek?

A fenti és a fentiekhez hasonló kérdések az alábbiakban ismertetésre kerülő döntések fényében még nagyobb jelentőséggel bírnak.

c) A Döntőbizottság döntései

A Tanács gyakorlatát ismertető (anonimizált) döntések hiányában a Hatóság honlapján közzétett, bárki számára hozzáférhető Döntőbizottsági döntések vizsgálhatók.

Jelen cikk vizsgálati tárgyát az a 442 db jogorvoslati döntés képezte,^[45] amelyeket 2013-as ügyszámon 2013. november 15-ig hozott meg a Döntőbizottság, és amelyek elérhetők a Hatóság honlapján. A vizsgálat során 266 határozat és 176 végzés került elemzésre. A vizsgált határozatok közül összesen 3 határozat,^[46]

[44] Természetesen vannak olyan döntések (pl. egyéni jogsérelmet tartalmazó panaszbeadvány intézése során meghozott döntés), amelyek anonimizálás hiányában a hatályos jogszabályok szerint nyilvánosságra nem hozhatók, mert például személyes adatot tartalmaznak, azonban e döntések (anonimizált formában) a közösség érdekét szolgálnák nyilvánosságuk során.

[45] Az érintett döntések a <http://www.kozbeszerzes.hu/jogorvoslat/hatarozatok-listaja/> oldalon érhetők el. D.1/2013.-D.478/2013.-as ügyszámon, ide nem értve a D.28/2013., D.53/2013., D.94/2013., D.148/2013., D.165/2013., D.275/2013., D.283/2013., D.291/2013., D.380/2013., D.390/2013., D.428/2013., D.429/2013., D.432/2013., D.433/2013., D.437/2013., D.439/2013., D.441/2013., D.445/2013., D.446/2013., D.449/2013., D.457/2013., D.459/2013., D.462/2013., D.463/2013., D.464/2013., D.465/2013., D.466/2013., D.469/2013. D.470/2013., D.471/2013., D.472/2013., D.473/2013., D.474/2013., D.475/2013., D.476/2013., D.477/2013. számú ügyeket, melyek közül folyamatban lévő ügy volt a D.380/2013., D.390/2013., D.429/2013., D.432/2013., D.437/2013., D.441/2013., D.441/2013., D.445/2013., D.446/2013., D.449/2013., D.457/2013., D.459/2013., D.462/2013., D.463/2013., D.464/2013., D.465/2013., D.466/2013., D.469/2013. D.470/2013., D.471/2013., D.472/2013., D.473/2013., D.474/2013., D.475/2013., D.476/2013., D.477/2013. számú ügy. A többi ügynél nem található feltöltött döntés.

[46] D.10/37/2013., D.203/9/2013., D.417/36/2013. számú határozat.

a vizsgált végzések közül összesen 18 végzés^[47] tekinthető relevánsnak jelen cikk szempontjából.

A relevánsnak tekintendő döntésekkel összefüggésben megjegyzendő, hogy mindegyik közérdekű bejelentés alapján született, azaz egyik sem alapul panaszbeadványon, másrészt ezen közérdekű bejelentések minden esetben egyedi jogorvoslati kérelemnek minősültek, tehát csak megnevezésük alapján tekintették e beadványokat közérdekű bejelentésnek.

Az alábbiakban a relevánsnak tekinthető döntések közül válogattunk.

AD.451/5/2013. számú végzés – kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés^[48]

A Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: ajánlatkérő) „Keretmegállapodások kötése a 168/2004. (V.25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények által korábban beszerzett szoftverlicenck bővítésére, kiegészítésére, meghosszabbítására, verzió-követésére, cseréjére, valamint új szoftverlicenck beszerzésére és szoftverlicenckekhez kapcsolódó szolgáltatások teljesítésére” tárgyban közbeszerzési eljárását indította. Az Andrews IT Engineering Kft. (a továbbiakban: kérelmező) „2013.09.23. napján nyújtotta be közérdekű bejelentés tárgyú beadványát, amelyben az ajánlatkérő számítási hiba javítására vonatkozó eljárását kifogásolta. A beadványt Közbeszerzési Hatóság elnöke részére címezte, és azt kérte, hogy a Közbeszerzési Hatóság elnöke hivatalból indítsa meg a jogorvoslati eljárást. A Közbeszerzési Hatóság elnöke 2013.10.08-án tekintettel arra, hogy a bejelentő ügyfélképessége valószínűsíthetően fennáll, a bejelentést a Döntőbizottsághoz áttette. A Döntőbizottság 2012.10.09-én kelt, D.451/2/2013. számú végzésével hiánypótlási felhívást intézett a kérelmezőhöz. (...) A kérelmező 2012.10.15. napján tett nyilatkozatában rögzítette, hogy vélhetően félreértés történt, mivel beadványa nem jogorvoslati kérelemként került benyújtása, hanem a Közbeszerzési Hatóság elnöke részére adott tájékoztatást a törvénysértő magatartásról. Hivatkozott a Kbt. 140. § (1) bekezdésére és rögzítette, hogy kéri a beadványát a Közbeszerzési Hatóság Elnöke részére szóló tájékoztatásként kezelni. (...) A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmező tájékoztatását megküldte a Közbeszerzési Hatóság elnöke részére is, aki azt a Döntőbizottsághoz áttette. A kérelmező akként nyilatkozott, hogy kérelme nem jogorvoslati kérelem,^[49] így annak elbírálására a Döntőbizottságnak hatásköre nincs.”, ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[47] Vö. 48. j. és a D.9/15/2013., D.121/3/2013., D.191/5/2013., D.164/4/2013., D.351/4/2013., D.451/5/2013., D.173/4/2013., D.116/8/2013., D.111/4/2013., D.78/5/2013 számú végzések.

[48] Vö. D.452/5/2013., D.324/3/2013., D.281/6/2013., D.280/6/2013., D.279/6/2013., D.171/3/2013., D.450/4/2013., D.82/3/2013. számú végzésekkel.

[49] Ebben az esetben felvetődik a kérdés: Miért nem került át a beadvány a Tanácshoz?

A D.351/4/2013. számú végzés – kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés

Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (a továbbiakban: ajánlatkérő) „Keretmegállapodás a magyarországi fekvőbeteg ellátó intézmények 12 havi gyógyszerellátásának biztosítása 16 részben, speciális hatóanyag vonatkozásában” tárgyban közbeszerzési eljárást indított. Az Egészségügyi Technológiai és Orvostechnikai Szállítók Egyesülete (a továbbiakban: kérelmező) „a részvételi felhívással kapcsolatos kifogásaival 2013. július 24-én megkereste a Közbeszerzési Hatóság elnökét, kérve a közbeszerzési eljárás jogalapja megválasztásának a vizsgálatát és a részvételi felhívás jogsértő előírásainak megsemmisítését. A Közbeszerzési Hatóság elnöke a megkeresést 2013. augusztus 12. napján áttette a Döntőbizottsághoz. A Döntőbizottság a 2013. augusztus 13. napján kelt D.351/2/2013. számú végzésében a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel (...) A kérelmező 2013. augusztus 14. napján kelt észrevételében közölte, hogy a megkeresése nem jogorvoslati kérelem és a megállapított hiányokat nem fogja pótolni. (...) Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva jogorvoslati kérelmet a Ket. 31. § (1) bekezdés e) pontja és a Kbt. 139. § (4) bekezdése alapján^[50] – érdemi vizsgálat nélkül – jelen végzéssel elutasította.”

A D.164/4/2013. számú végzés – kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés

A Hőgyészi Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: ajánlatkérő) „Hegyhát Óvoda, Iskola, AMI és Kollégium Hőgyészi Tagiskolája konyhájának üzemeltetése” tárgyban közbeszerzési eljárást indított. A Hőgyész-Tours Bt. (a továbbiakban: kérelmező) 2013. március 16-án kelt levelével a Bonyhádi Városi Ügyészséghez fordult. Bejelentette, hogy a tárgyalat ügyben a képviselőtestület nem a közbeszerzési törvény szerint járt el. Előadta, hogy február elején kapott tájékoztatást arról, hogy az eljárásra három vállalkozást hívtak meg, ezzel kizárták a további vállalkozásokat – így kérelmezőt is – a pályázati lehetőségéből. Kifejtette, hogy álláspontja szerint az eljárás sérti a Kbt. alapelveit, a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget. Kérte az eljárás törvényességének kivizsgálását. A Bonyhádi Járási Ügyészség T.K.103/2013/1-I. számon, 2013. április 4-én kelt levelével a bejelentést és mellékleteit a Döntőbizottság részére megküldte^[51] a Kbt. 134. § (2) bekezdésére való hivatkozással, amely 2013. április 10-én érkezett meg. 2013. április 11-én a Döntőbizottság D.164/2/2013. számú végzésében hiánypótlásra hívta fel a kérel-

[50] Az elutasítást megalapozó jogszabályi hivatkozások az eljárás megszüntetésével kapcsolatosak, azonban jelen esetben eljárásról nem lehet szó, mert a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítani csak az eljárás megindítása előtt lehet.

[51] Az ügyész a Kbt. 140. § (1) bekezdés l) pontja alapján jogosult a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményezni.

mezőt. (...) A Döntőbizottság (...) megállapította, hogy a hiánypótlást a kérelmező nem teljesítette.” – ezért a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A D.121/3/2013. számú és D.191/5/2013. számú végzések – kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzések

A Platinum Hajdú-Bihar Megyei Temetkezési Vállalat (a továbbiakban: Temetkezési Vállalat, kérelmező) 2013. február 12-én közérdekű bejelentéssel fordult a Hatóság elnökéhez sérelmezve azt, hogy Hajdúsámson Város Önkormányzata (a továbbiakban: beszerző) közbeszerzési eljárás mellőzésével választotta ki a helyi temető üzemeltetőjét. A Hatóság elnöke a közérdekű bejelentést áttette a Döntőbizottsághoz.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a bejelentés nem tartalmazza a Kbt. 138. § (1) bekezdése szerinti adatokat, ezért hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A kérelmező a megjelölt hiányokat a nyitva álló határidőben nem pótolta, ezért a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – elutasította D.121/3/2013. számú végzésével.

A Temetkezési Vállalat ezt követően 2013. március 28-án közérdekű bejelentéssel fordult a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalhoz (a továbbiakban: kormányhivatal, kezdeményező), amely szerint a beszerző közbeszerzési eljárás mellőzésével választotta ki a helyi temető üzemeltetőjét.

A kormányhivatal a Kbt. 140. § (1) bekezdés d) pontja alapján a 2013. április 26-án postára adott, a Döntőbizottsághoz 2013. április 30-án érkezett kezdeményezésében előadta, hogy bejelentés érkezett hozzá. Továbbá a kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezéseinek megfelelően ellátja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét. A Kbt. 140. § (1) bekezdés d) pontja alapján a Kbt.-be ütköző mulasztás esetén a Döntőbizottság jogosult hivatalból eljárást indítani a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős fővárosi és megyei kormányhivatalok kezdeményezésére, amely jogorvoslati eljárás lefolytatása az Mötv. 132. § (4) bekezdése szerint kizárja a kormányhivatal törvényességi vizsgálatát.^[52]

A Döntőbizottság a kezdeményezés vonatkozásában hiánypótlási felhívást küldött a kezdeményező részére, mivel megállapította, hogy a kezdeményezés nem tett eleget a Kbt. 140. § (3) bekezdés követelményeinek, hiányoztak a Kbt. 138. § (1) bekezdés a)-g) pontjában szereplő adatok.

[52] Az Mötv. 132. § (4) bekezdés b) pontja alapján, ha közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásának van helye, akkor nem lehet törvényességi felügyeleti eljárást lefolytatni. A Legfelsőbb Bíróság 1/2011. (XII. 6.) közigazgatási jogegységi határozata szerint a Döntőbizottság által lefolytatott „jogorvoslati eljárás a közbeszerzési eljárástól elkülönülő hatósági eljárás”, valamint a Kbt. 134. § (1) bekezdése szerint a Döntőbizottság eljárására a Ket. szabályait kell – háttérjogszabályként – alkalmazni.

A felhívás nyomán a kezdeményező tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy Magyarország Alaptörvényének 34. cikk (4) bekezdése és az Mötv. 132-142. §-aiban foglalt rendelkezéseknek megfelelően ellátja a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét. A Kormányhivatal a Kbt. 140. § (1) bekezdés d) pont szerinti kezdeményezési jogosultságát – többek között – Magyarország Alaptörvénye és az Mötv. alapozza meg.

A Döntőbizottság a kezdeményezést 2013. május 23. napján kelt végzésében érdemi vizsgálat nélkül elutasította arra hivatkozással, hogy a kormányhivatalnak nem törvényességi felügyeleti eljárás során (azaz a Kbt. 140. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkör gyakorlása során) jutott tudomására a jogsértés, emiatt kezdeményezőként nem volt jogosult az eljárás kezdeményezésére.^[53]

„A Döntőbizottság megvizsgálta a kezdeményezésben megjelölt jogsértés tartalmát és arra a következtetésre jutott, hogy a közérdekű bejelentésként nevesített feltételezett jogsértés olyan^[54] egyéni sérelmet jelöl, amelynek esetleges orvoslása sem a közérdeket, sem a társadalom egészének érdekeit közvetlenül nem szolgálja. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a jelen esetben kezdeményezőként nem volt jogosult a Döntőbizottság eljárásának kezdeményezésére. A kezdeményező feladatkörébe nem tartozik bele az egyedi jogorvoslati kérelem kérelmező helyetti benyújtása.”^[55]

A D.9/15/2013. számú eljárást megszüntető végzés

A B-A-Z Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (a továbbiakban: ajánlatkérő) „A B-A-Z Megyei Kórház és Oktató Kórház általános egészségügyi, napi, illetve időszakos belső takarítási munkáinak elvégzése, szeptikus, aszeptikus műtők takarítása, valamint a kórház teljes külső területének takarítása, park- és útfenntartása és gondnoksági feladatainak ellátása” tárgyban közbeszerzési eljárást indított. A Hatóság elnökéhez (a továbbiakban: kezdeményező) „2012. november 30. napján iktatott közérdekű bejelentés érkezett (...) Kezdeményező 2013. január

[53] „A törvény azt is rögzíti, hogy a hivatalból kezdeményező szervezetnek a feladatköre ellátása során kell tudomására jutni a Kbt.-be ütköző jogsértésnek.” és „A Kbt. 140. § (1) bekezdés ugyanakkor kifejezetten abban az esetben teszi lehetővé a hivatalbóli kezdeményezők számára jogorvoslati eljárás kezdeményezését, amennyiben a jogsértés feladatkörük ellátása során jut tudomásukra.” Vö. D.191/5/2013. számú végzés 3. oldal utolsó bekezdés, 4. oldal 4. bekezdés.

[54] A döntést hozó az eljárást befejező, nem érdemi döntések meghozatalánál érdemi kérdésekben nem foglalhat állást.

[55] A vizsgált D.191/5/2013. számú végzés szerint a fővárosi és megyei kormányhivatalok (a továbbiakban: kormányhivatal), mint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős szervek csak törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatása során tudomásukra jutott, közbeszerzésekkel kapcsolatos jogsértés esetén kezdeményezhetik a Döntőbizottság jogorvoslati eljárását a Kbt. 140. § (1) bekezdés d) pontja alapján. A Döntőbizottság döntése szerint, ha a kormányhivatal nem folytat le törvényességi felügyeleti eljárást, de feladatkörébe tartozó más feladat ellátásakor szerez tudomást közbeszerzésekkel kapcsolatos jogsértésről, akkor nem kezdeményezheti a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó jogorvoslati eljárást.

10-én nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését, amelyben indítványozta a jogsértés megállapítását (...) A kezdeményező a közbeszerzési eljárás mellőzését tartotta jogsértőnek és kérte annak megállapítását, hogy ajánlatkérő a (...) 2012. április 1. napján történt szerződésmódosítással jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárást és az így módosított szerződés semmis. A vélelmezett jogsértés ténybeli és jogi indokai megegyeznek a közérdekű bejelentésben kifejtettekkel. (...) A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2013. január 23-án megindította. (...) A Döntőbizottság az eljárásában rendelkezésére állt bizonyítékok értékelése alapján (...) arra az álláspontra jutott, hogy kezdeményező legkésőbb 2012. november 30-án birtokában volt mindazon releváns adatoknak, tényeknek, melyek a feltételezett jogsértő tevékenységet meghatározták. (...) A Kbt. 140. § (2) bekezdés a) pontja alapján a fenti tényekről való tudomásszerzést követő 30 napon belül lehet hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezni. A 2012. november 30. napjától számítva a 30 napos jogvesztő határidő a hivatalbóli kezdeményezés 2013. január 10. napi előterjesztéséig eltelt, ezért a kezdeményezés elkésztett.”

A D.10/37/2013. számú határozat ^[56]

A Kiskőrös és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: ajánlatkérő) „Önálló vízellátó rendszerhez kapcsolódó tervezői és generálkivitelezői feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásokat indított. A Hatóság elnöke (a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) „a Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalból jogorvoslati eljárást kezdeményezett 2013. január 10. napján a közbeszerzési eljárás nem megfelelő eljárásrendben történő lefolytatása miatt. (...) A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a vélelmezett jogsértésről közérdekű bejelentés kapcsán, 2012. december 11. napján értesült. (...) Az ajánlatkérő álláspontja szerint súlyosan jogsértő a hivatalbóli kezdeményezőnek az a magatartása, amely a jogszabályi előírás ellenére más jogintézmény keretében ad utasítást eljárás megindítására. A közérdekű bejelentést saját hatáskörében kell elbírálnia, az nem képezheti alapját hivatalbóli kezdeményezés alkalmazásának. A közérdekű bejelentés alapján 30 napja van a tárgykörben illetékes szervnek arra, hogy a bejelentést vizsgálja, és ha az alapos, akkor saját hatáskörben köteles gondoskodni a megfelelő állapot helyreállításáról, a hibák megszüntetéséről, a sérelem orvoslásáról, illetőleg a felelősségre vonásról. A közérdekű bejelentés alapján nincsen mód kontradiktórius eljárás kezdeményezésére. A közérdekű bejelentés alapján kezdeményezheti felelősségre vonási eljárás megindítását, azonban ez nem azonos jogintézmény a Kbt. hivatalbóli eljárás kezdeményezésre vonatkozó lehetőséggel, mivel a jogkövetkezmények alkalmazásához nincs szükség külön törvény szabályai alapján történő felhatalmazásra. Nem lehet a két jogintézményt összekeverni, eljárásait mérlegeléssel alkalmazni. A jogorvoslati eljárás két ellenérdekű

[56] Vö. D.417/36/2013. számú határozattal.

fél vitája abban az esetben is, ha azt hivatalból kezdeményezik az arra jogosultak. Nyilvánvaló, hogy közérdekű bejelentés alapján ilyen eljárás nem folytatható és nem is kezdeményezhető. A közérdekű bejelentés pontosan olyan jogintézmény, mely alapján nem lehet helye sem államigazgatási, sem bírósági eljárásnak. (...) A közérdekű bejelentés alapján a tárgyban eljárásra jogosult szerv nem válhat ellenérdekű féllé és nem kezdeményezhet^[57] olyan eljárást, melyben ellenérdekű félként szerepel. (...) A kezdeményezés azt tartalmazza, hogy a Kbt. 140. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte az eljárást, azonban a közérdekű bejelentés alaposága^[58] esetén nem indítható a Kbt. rendelkezései szerinti eljárás.”

A D.203/9/2013. számú határozat

A Gávavencsellő Nagyközség Önkormányzata (a továbbiakban: beszerző) „Szolgálati lakás átalakítása Idősek Klubjának” és „Állatorvosi rendelő és garázs átalakítása irodának” tárgyban beszerzési eljárást indított. A Hatóság elnöke (a továbbiakban: kezdeményező) „2013. május 8-án nyújtotta be a hivatalbóli kezdeményezését a beszerzővel szemben, a rendelkező részben meghatározott tárgyú szerződésekkel kapcsolatban, közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt. Előadta, hogy az Önkormányzat vélelmezett jogsértéséről – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztálya vezetőjének értesítéséből – 2013. április 25-én szerzett tudomást. (...) A Döntőbizottság megkeresésére a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Rendőr-főkapitányság Gazdaságvédelmi Osztálya 2013. május 28-án megküldte a beszerzéssel kapcsolatos iratokat, melyek a beszerző által a Döntőbizottság rendelkezésére bocsátott iratokon kívül tervdokumentációt, teljesítésigazolásokat, számlákat, és kiadási pénztárbizonylatokat tartalmaztak. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást érdemben lefolytatta, és az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.”

A határesetek – D.173/4/2013., D.116/8/2013., D.111/4/2013., D.78/5/2013.

A fenti végzések azért tekinthetők „határesetnek”, mert tartalmuk szerint nem egyértelmű, hogy a Hatósághoz pontosan milyen megnevezésű (tartalmú) kérelem is érkezett be:

D.173/4/2013. számú végzés – „A kérelmező 2013. április 18-án benyújtott kérelmében a 2013. április 2-i összegzésben nyertes ajánlattevőnek nyilvánított TOM Controll 2001. Zrt. ajánlata érvényességét kifogásolta.”

D.116/8/2013. számú végzés – „A kérelmező a Közbeszerzési Hatóság elnökének címzett bejelentése keretében jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.”

[57] A Kbt. 140. (1) bekezdése nem rögzíti, hogy a kezdeményezésre jogosultnak milyen források útján juthat tudomására a valószínűsíthető jogsértés.

[58] Azaz ha a közérdekű bejelentés tartalmilag is közérdekű bejelentés, nem csak megnevezésében.

D.111/4/2013. számú végzés – A Döntőbizottság hiánypótlási felhívása után a „Kérelmező a 2013. március 21-én érkezett beadványában közölte, hogy még nem kívánt jogorvoslati kérelmet benyújtani”.

D.78/5/2013. számú végzés – „Kérelmező 2013.02.20. napján előterjesztett kérelmében rögzítette, hogy az ajánlatkérő jogellenesen járt el (...) 2013.03.04-i nyilatkozatában a kérelmező akként nyilatkozott, hogy úgy döntött, hogy a hiánypótlást nem teljesíti, és kérte a jogorvoslati eljáráshoz kapcsolódó eljárás megszüntetését.”

III. ÖSSZEGZÉS

A fentiekben bemutatott, relevánsnak minősülő döntések alapján megállapítható, hogy a társadalom részéről igényelt a közbeszerzésekkel kapcsolatos közérdekű bejelentések megtétele, vagyis a közérdekű bejelentés jogintézménye.^[59]

A vonatkozó jogi környezet speciális jellege – ezen belül is a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslat és panaszkezelés párhuzamossága – és a Tanács gyakorlata ismeretének hiányában számos kérdés vetődik fel a gyakorlatban, használható válaszok nélkül.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság honlapján útmutató, illetve az SZMSZ-szel egységes szerkezetbe foglalt panaszkezelési szabályzat nem található, nyitva marad például az a kérdés, hogy mely esetekben ítéli úgy a Hatóság elnöke, hogy mint hivatalbóli kezdeményező indít jogorvoslati eljárást a közérdekű bejelentés, mint kvázi jogorvoslati kérelem áttétele helyett, illetve mikor dönt úgy a Hatóság elnöke, hogy a közérdekű bejelentés/panasz egyértelműen a Tanács hatáskörébe tartozik? Valamint – az SZMSZ hivatkozott rendelkezése értelmében – az is kérdésként merül fel, hogy miért nem a Tanács elnöke dönt a Hatóság elnöke helyett a közérdekű bejelentés/panasz tartalmi minősítéséről és adott esetben azok Döntőbizottsághoz való áttételéről?

A fenti és a hasonló kérdések tisztázása érdekében kívánatos lenne egy tájékoztató közzététele, ami az egységes joggyakorlat és jogértelmezés kialakítását is biztosítaná.

Továbbá a vizsgált végzések alapján az is láthatóvá vált, hogy a Döntőbizottság hatáskörébe tartozó jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosultak vonatkozásában szükséges lenne azt biztosítani, hogy minden kezdeményezésre jogosult egyenlő feltételekkel kezdeményezhesse a közbeszerzési eljárásokkal összefüggő jogsértések kivizsgálását, elbírálását. Célszerű lenne tehát minden kezdeményezésre jogosultat olyan megnevezéssel szerepeltetni a Kbt.-ben, ami valamennyi, az általa gyakorolt feladat- és hatáskört kifejezi.^[60]

[59] A vizsgált végzések 10%-a kapcsolatos közérdekű bejelentéssel.

[60] Vö. Ha a Döntőbizottság az eljárás során más jogszabály megsértésére utaló körülményt észlel, köteles azt jelezni az illetékes szervnek, így különösen a nyomozó hatóságnak, az

A fentiekkel összefüggésben megemlítendő további két, átgondolandó javaslat is. Egyrészt az, hogy a Kbt. 140. § (1) bekezdésében említett mulasztás, vagy magatartás körét nem kellene-e kiterjeszteni úgy, hogy ne csak a Kbt.-be ütköző magatartások és mulasztások szolgáljanak alapul a jogorvoslati eljárás kezdeményezéséhez, hanem a közbeszerzésre, a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályokba ütköző magatartások vagy mulasztások is, azaz a kivételi körbe nem tartozó^[61] végrehajtási rendeletekbe ütköző magatartások vagy mulasztások is? Másrészt az, hogy a közbeszerzési alapelvek érvényre juttatása érdekében a Kbt. 140. § (1) bekezdésében megjelölt személyek számára ne lehetőség, hanem kötelezettség legyen a jogorvoslati eljárás kezdeményezése,^[62] különös tekintettel a Hatóság elnökére, akinek bizonyos esetekben^[63] amúgy is kötelező az eljárást kezdeményezni. E javaslat indokál szolgál: a Hatóság feladata, hogy a közérdeket, az ajánlatkérők és az ajánlattevők érdekeit figyelembe véve, hatékonyan közreműködjön a közbeszerzési politika alakításában, a jogszerű közbeszerzési magatartások kialakításában és elterjesztésében, elősegítve a közpénzek nyilvános és átlátható módon történő elköltését.^[64]

Továbbá átgondolandó, hogy ezzel párhuzamosan nem kellene-e a Döntőbizottságon túl a Hatóság elnökének (ide értve az egyéb kezdeményezésre jogosultakat is) bírságolási lehetőséget biztosítani, valamint nem kellene-e lehetővé tenni számára a Ket. háttérjogszabályként történő alkalmazását.^[65] E szabályok ugyanis jelentősen könnyíthetnék a kezdeményező irat megfelelő összeállítását, végső soron pedig az eljárás kezdeményezését.

A fentiekben túl az is megfontolandó, hogy a Kbt. 140. § (1) bekezdése alapján jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosultaknak a Kbt. 140. § (2) bekezdésében megállapított eljárás-kezdeményezési határidő (azaz az objektív és szubjektív határidő) elegendő-e a közbeszerzési alapelvek és a jogorvoslatihoz való

Állami Számvevőszéknek, a Kormány által kijelölt belső ellenőrzési szervnek vagy a Gazdasági Versenyhivatalnak. Látható tehát, hogy a Döntőbizottság eljárás-kezdeményezésre vonatkozó jogosítványait nem korlátozza egy-egy hatáskörre a Kbt. 146. § (3) bek.

[61] Vö. Kbt. 133. § (7) bek. és 134. § (2) bek.

[62] Vö. Kbt. 146. § (3) bekezdésével („Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárás során más jogszabály megsértésére utaló körülményt észlel, köteles azt jelezni az illetékes szervnek, így különösen a nyomozó hatóságnak, az Állami Számvevőszéknek, a Kormány által kijelölt belső ellenőrzési szervnek vagy a Gazdasági Versenyhivatalnak.”) és a Kbt. 140-141. §-ához fűzött indokolással („A Kbt. 140-141. §-ai állapítják meg taxatíván azt a személyi kört, akik jogosultak hivatalbóli kezdeményezés benyújtására és határozza meg a hivatalbóli kezdeményezés kötelező tartalmi elemeit. A Kbt. kógcijájából következően kizárólag azon személyek, szervezetek jogosultak hivatalbóli kezdeményezés benyújtására, akiket a Kbt. rendelkezései felhatalmaznak. A hivatalbóli kezdeményezői jogosultságot arra tekintettel biztosította a törvény, hogy minél szélesebb körben tegye lehetővé a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogsértések kiküszöbölését, a hivatalbóli kezdeményezők a törvényesség védelme érdekében léphetnek fel.”).

[63] Vö. Kbt. 140. § (1) bek.

[64] Vö. Kbt. 172. § (1) bek.

[65] E jogosítványok jelenleg a Döntőbizottság részére biztosítottak a Kbt. 150. § és 134. § (1) bekezdése által.

jog érvényre juttatásához, tekintettel arra, hogy a kezdeményezőknek több időre van/lehet szüksége a kezdeményező irat minél pontosabb elkészítéséhez.^[66]

2014. január 1-jétől a Panasztörvényt egy új Panasztörvény^[67] váltja fel. A fentiekben bemutatott döntések és megállapítások alapján tisztázni kellene, hogy az új Panasztörvény hatálya alá tartozó beadványok új Panasztörvény szerinti elbírálása mennyiben és hogyan tartozik a Hatóság és a Döntőbizottság feladat- és hatáskörébe.^[68] Erre azért is lenne szükség, mert az új Panasztörvény kissé máshogy definiálja a panasz fogalmát^[69] és a Kbt.-től eltérő eljárási határidőket, és döntéstípusokat^[70] kíván meg az eljárás lefolytatásakor, mindemellett a panasz és közérdekű bejelentés elintézése igazgatási szolgáltatási díjtól mentes, míg a Döntőbizottság eljárásáért igazgatási díjat kell fizetni.

Álláspontunk szerint a fentiekben összefoglalt javaslatok segítik a közbeszerzési alapelvek, a jogorvoslathoz való jog érvényre jutását, valamint az új Panasztörvény alkalmazását.

IRODALOM

- BH.2010.106. számú bírósági döntés.
- A Legfelsőbb Bíróság 1/2011. (XII. 6.) közigazgatási jogegységi határozata.
- Magyarország Alaptörvénye.
- D.9/15/2013. számú eljárást megszüntető végzés.
- D.10/37/2013. számú határozat.
- D.78/5/2013. számú végzés.
- D.111/4/2013. számú végzés.
- D.116/8/2013. számú végzés.
- D.121/3/2013. számú végzés.
- D.164/4/2013. számú végzés.
- D.173/4/2013. számú végzés.
- D.191/5/2013. számú végzés.
- D.203/9/2013. számú határozat.
- D.351/4/2013. számú végzés.
- D.417/36/2013. számú határozat.
- D.451/5/2013. számú végzés.
- 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.). (Magyarország helyi önkormányzatairól.)
- 2011. évi CVIII. törvény (Kbt.) és kommentárja. (A közbeszerzésekről.)

[66] Vö. D.9/15/2013. számú eljárást megszüntető végzés.

[67] A panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény, és vö.: Kbt. 28. § (2) bek.

[68] A Hatóság részéről egy „Panaszkezelési Szabályzat”, illetve panaszokkal, közérdekű bejelentésekkel kapcsolatos útmutató elkészítése az új Panasztörvény alapján is indokolt lenne.

[69] Új Panasztörvény I. § (2) bek.

[70] Vö. Kbt. 151. § és az új Panasztörvény 2. § (1)-(5) bek.

- 2004. évi CXL törvény (Ket.). (A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól.)
- 2004. évi XXIX. törvény. (Panasztörvény.)
- 1952. évi III. törvény. (A polgári perrendtartásról.)
- 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet. (A központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről.)
- 224/2004. (VII. 22.) Korm. rendelet. (A hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről.)
- 228/2004. (VII. 30.) Korm. rendelet. (A védelem terén alapvető biztonsági érdeket érintő kifejezetten katonai, rendvédelmi, rendészeti célokra szánt áruk beszerzésére, illetőleg szolgáltatások megrendelésére vonatkozó sajátos szabályokról.)
- 1/2006. (I. 13.) PM rendelet. (A közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó, adózásra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség teljesítésének eljárási szabályairól és díjazásról.)
- 130/2006. (VI. 15.) Korm. rendelet. (A Nemzeti Fejlesztési Ügynökségről.)
- 302/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet. (A védett foglalkoztatók részére fenntartott közbeszerzések részletes szabályairól.)
- 257/2007. (X. 4.) Korm. rendelet. (A közbeszerzési eljárásokban elektronikusan gyakorolható eljárási cselekmények szabályairól, valamint az elektronikus árlejtés alkalmazásáról.)
- 210/2010. (VI. 30.) Korm. rendelet. (Az Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóságról.)
- 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet. (Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről.)
- 46/2011. (III. 25.) Korm. rendelet. (A közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről.)
- 48/2011. (III. 30.) Korm. rendelet. (A környezetkímélő és energiahatékony közúti járművek beszerzésének előmozdításáról.)
- 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet. (A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről.)
- 218/2011. (X. 19.) Korm. rendelet. (A minősített adatot, az ország alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdekeit érintő vagy a különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól.)
- 287/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet. (Egyes közbeszerzési tárgyú kormányrendeletek módosításáról.)
- 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet. (A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról.)
- 289/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet. (A közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról.)
- 305/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet. (A tervpályázati eljárások szabályairól.)
- 306/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet. (Az építési beruházások közbeszerzésének részletes szabályairól.)
- 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet. (A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról.)
- 355/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet. (A Kormányzati Ellenőrzési Hivatalról.)

- 16/2012. (II. 16.) Korm. rendelet. (A gyógyszerek és orvostechnikai eszközök közbeszerzésének sajátos szabályairól.)
- 46/2012. (III. 28.) Korm. rendelet. (A fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmények részére történő gyógyszer-, orvostechnikai eszköz és fertőtlenítőszer beszerzések országos központosított rendszeréről.)
- 3/2013. (I. 18.) KIM utasítás. (A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról.)



●
Zaklatott gesztusok I, 2012